any information from the Government with regard to the extension of service from 58 to 60. Therefore, I would like to know whether it will be applicable to the quasi-government organisations and whether it will also be applicable to the Union Territory employees. What is the amount going to be incurred by the Government?

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: All public sector undertakings have been covered so far as this decision is concerned. If there are any other public utility services or public organisations, their case will be considered separately.

MR. CHAIRMAN : Dr. Manmohan Singh.

DR. MANMOHAN SINGH: Mr. Chairman, Sir, through you I would like to ask honourable Prime Minister about the savings in expenditure which are going to be realised as a result of this decision in the year 1998-99.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी: सभापति जी, वर्तमान अनुमानों के अनुसार इस निर्णय से 5,000 करोड़ का लाभ होगा, बचत होगी,

श्रीमती कमला सिन्हा : सर, मैं प्रधान मंत्री जी से यह पूछना चाहती हूं कि यह कदम जो इन्होंने पे-कमीशन की रेकमेंडेशन के आधार पर उठाया है आज की थिति में क्या यह रेट्रोगेटिव स्टैप नहीं है? क्योंकि हमारे देश में निरंतर बेकारी बढ़ती जा रही है। आज के दिन में हिन्दुस्तान में लगभग 8 करोड़ नौजवान बेकार हैं अनएजुकेटेड अनएम्प्लायड यूथ। तो इससे केवल सरकारी कर्मचारियों का कार्यकाल बढ़ाने के कारण डेढ़ लाख लोगों का एम्प्लायमेंट एवेन्यु ब्लॉक हो गया और यह विद इमीडिएट इफैक्ट ऐसा हुआ है। इन्होंने कहा है कि पब्लिक सैक्टर अंडरटेकिंग्स में भी किया है और जो क्वासी गवर्नमेंटल एजेंसीज़ हैं उनमें भी अगर होगा तो टोटल 23-24 लाख लोग वहां काम करते हैं, तो इसमें भी अगर हो गया तो उसके फलस्वरूप 5-7 लाख एम्पलायमेंट जो हर साल होते थे उसको इन्होंने ब्लॉक कर दिया। 60 साल होने से क्या उसकी एफीशिएंसी भी बढ़ जाती है? मुझे तो लगता है कि यह बहुत ही गलत कदम हुआ है। तो क्या सरकार इस पर कंसिडर करेगी कि क्या इस कदम से और इस तरह से केवल पांच हजार करोड़ रुपये की बचत के लिए देश को पीछे धकेल देना रेट्रोगेटिव स्टैप लेना क्या यह उचित हुआ है?

श्री अटल बिहारी वाजपेयी: सभापति जी, यह निर्णय बहुत सोच-विचार करने के बाद लिया गया है। वेतन आयोग ने पहले इस पर विचार किया। इस पर संसद् के सदस्यों ने विचार किया। अनेक संसद सदस्य मुझसे मिले। उन्होंने प्रतिवेदन दिए कि वेतन आयोग की यह सिफारिश स्वीकार कर ली जानी चाहिए। केन्द्रीय कर्मचारी भी इसी मत के थे कि इस तरह का सरकार निर्णय करे। बेरोज़गारी दूर करने का उपाय केवल सरकारी नौकरी नहीं है। आज भी 3 लाख सरकारी नौकरियां खाली पड़ी हैं, जैसे व्यक्ति आने चाहिए, नहीं आ रहे हैं। सरकारी नौकरी के बाहर रोजगार के आकर्षण बढ़ रहे हैं। यह एक अच्छा चिह्न है। जो भर्ती हो जाते हैं, व फिर अपने को रिपोर्ट नहीं करते हैं क्योंकि सरकारी नौकरी में भर्ती होने के बाद उन्हें अच्छा रोजगार, उस से भी अच्छा, बेहतर रोजगार मिल जाता है। तो यह धारणा गलत है कि आयु बढ़ाने से रोजगार के अवसर कम हो जाऐंगे या बेकारी बढ़ जाएगी। बेकारी पर हमला करने के लिए और उपाय अपनाने पड़ेंगे। सरकारी दफ्तर में नौकरी पाने से बेरोजगारी दूर नहीं होगी।

MR. CHAIRMAN: Qusestion No. 23 Shri Balanandan. *(Interruptions)*

SHRI MD. SALIM : Mr. Chairman, this is an attack on the younger generation. *(Interruptions)* The Younger generation is being denied the opportunity. This has serious implications. It is not merely a question of extending it by two years. What will happen to lateral entry? The nation would be denied the experience. *(Interruptions)*

MR. CHAIRMAN : Mr. Salim, please sit down. Mr. Nilotpal Basu, please sit down. I have already called the next question. Shri Balanandan, please.

Determination of Poverty line

*23. SHRI E. BALANANDAN : Will the PRIME MINISTER be pleased to state:

(a) whether the estimates to determine the ratio of the population living below the poverty line reflects the actual population of the States;

(b) whether Government have any plan to constitute an expert committee or group to go into the matter;

(c) if so, the details thereof; and

(d) if not the reasons therefor?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF RAILWAYS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTERY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PLANNING AND PROGRAMME IMPLEMENTATION (SHRI RAM NAIK): (a) to (d) A Statement is laid on the Table of the House.

Statement

(a) The Planning Commission estimates the percentage of people below the poverty line from statewise data on consumer expenditure obtained from the National Sample Survey Organisation. The number of poor in each State is estimated from the poverty ratio and a projected population of the state for the concerned year. The population projections are obtained from the office of the Registrar General.

(b) to (d) The methodology for estimation of the ratio of population living below the poverty line is based on the Report of the "Expert Committee on Estimation of Proportion and Number of Poor", with minor modifications. The Expert Group, consisting of eminent experts in the field, was constituted in September, 1989 and submitted its report in July, 1993. The recommendations of the Expert Group have been accepted by the Planning Commission in March, 1997. There is no plan to constitute another Expert Committee at this time.

SHRI E. BALANANDAN: Mr, Chairman, Sir, the statement given by the hon. Minister says that an expert committee was appointed in 1989, which submitted its report after four years. Then, after a further period of four years, the Planning Commission accepted it. Now, we are in a difficult position. When we go to the Labour Ministry, we get one figure. When we consult the Central Statistical Organiation, we get some other figure. This is the difficulty we are faced with. But the Government feels that the statement made by the expert committee is an authoritative one.

However, the last portion of the statement says: 'There is no plan to constitute another Expert Committee at this time'. This means, it is going to be done sometime afterwards. What is the time-frame you have? Even the expert committee which went into the question came to the conclusion that as time passes, the situation goes on changing. Therefore, some kind of periodicity should be there. In view of this, I would like to know from the Government as to what is the time-frame for the constitution of another expert committee.

SHRI RAM NAIK: Sir, the decision to accept the recommendations of the expert committee was taken by the Planning Commission in 1997. Therefore, it is a very recent decision. We will see how things go on. But as of now, there is no plan. That is why it has been said in the statement: 'There is no plan to constitute another Expert Committee at this time'. If circumstances get changed, we can certainly review it. As of now, we will gain experience by seeing how things go on. If necessary, we can reconsider it.

SHRI E. BALANANDAN: Then, Sir, I will give my experience. Recently, the Labour Ministery held consultations with the trade unions about the unemployment situtation in the country. They have come to the conclusion that during the 80's, employment rose at the rate of 1.68 per cent. But by the 90's, it dropped to 0.8 per cent. It is fifty per cent. What has happened is, during the last seven years, the total employment potential has gone down by fifty per cent. This would definitely have a bearing on the number of people living below the poverty line. The figrues I have quoted shows that the figures arrived at earlier need to be changed. As I pointed out, the employment rate is going down drastically. It has gone down by 50 per cent than what it was earlier. Therefore, will the Government think about it

again? As you said now, it was accepted only in 1997. That is one point. It was accepted after four years. That was the time taken for arriving at the decision. All these years changes have been taking place and changes are taking place now. Therefore, can you indicate some time-frame? This is the experience I share with you.

SHRI RAM NAIK: The question is basically about the poverty-line. If the employment ratio goes down, it does not necessarily mean that people are going below the poverty-line. So, employment and unemployment and people going below the poverty line are two distinct ideas. I must mention about the experts who have worked on this Committee. The Committee was chaired by Dr. D.P. Lakdawala, V.M. Dandekar, Sukathme, Prof. S.P. Tendulkar, Dr. Rangarajan, Dr. Vaidyanathan—all these eminent economist of the country were on this Committee. So, they have gone into all these points. That is why I said, "If necessary, we can consider it at an appropirate time." The poverty-line is definitely distincly different from the employment index.

SHRI E. BALANANDAN: You are correct. That is not the only point. But it has its own bearing on the poverty-line. You cannot deny it. That is what I feel.

श्री नरेन्द्र मोहन: सभापति जी, मैं मंत्री जी से यह जानना चाहूंगा कि गरीबी की रेखा की जो परिभाषा है, उसके जो आधार हैं वे कितने बदले हैं पिछले पांच वर्षों में? और, उनकी दृष्टि में क्या कोई और नए आधार आने वाले हैं, जैसा कि वह सोच रहे हैं कि भविष्य में आवश्यकता पड़ी तो वह गरीबी की रेखा की परिभाषा बदलेंगे? मैं यह भी जानना चाहता हूं कि निर्धनता की वास्तविक स्थिति देश में क्या है? कौन से वह राज्य हैं, जहां सर्वाधिक निर्धन रह रहे हैं और इस निर्धनता को रोकने के लिए क्या कोई विशेष योजनाएं हैं या राजनीतिक दृष्टि से ही गरीबी की रेखा की परिभाषा बदली जाया करेगी और सरकारों के साथ गरीबों की संख्या भी बढ़ती और घटती रहेगी?

श्री राम नाईक: सभापति जी, एक बात तो स्पष्ट है कि पहले जब इसके बारे में अंदाज लगाया गया था टास्क फोर्स कमेटी के जरिए, तब सारे हिन्दुस्तान के सभी राज्यों के लिए ग्रामीण और नगरीय इस प्रकार का एक भेद करके इंडेक्सेस बनाए गए थे, लेकिन यह जो एक्सपर्ट कमेटी बनी, उन्होंने हर राज्य में लोगों का रहन-सहन, खाना-पीना किस प्रकार का है, उनका जीवन किस प्रकार से चलता है उसको देखकर हर राज्य के लिए अलग अलग इस प्रकार का निरीक्षण किया और फिर वहां के लोगों के खाने की आदतें, कपड़े की आदतें, इन बातों को देखकर अलग-अलग राज्यों के लिए अलग-अलग इस प्रकार का मापदंड लेकर उन्होंने यह रिवाइज किया है। उस भूमिका में कुछ बातें ऐसी भी निकलीं, जिसमें यह कहा गया कि पहले के, वर्ष 1977 के जो स्टेंडर्ड बनाए हुए थे, उसमें काफी अंतर आया है। हर राज्य का यहां बताना तो बड़ा मुश्किल होगा, लेकिन इसके बारे में स्टेटमेंट है कि हर राज्य में कितनी पावरटी लाइन है, रूरल सेक्टर में कितनी है, अर्बन सेक्टर में कितनी है, उसका सदस्य चाहते हैं तो मैं उनको दे सकता हूं।

श्री नरेन्द्र मोहन: नहीं, नहीं। मान्यवर, मैंने यह पूछा था कि देश में सर्वाधिक गरीबी किस राज्य में है और यह गरीबी की जो रेखा है, क्या सरकारों के साथ यह बदलती रहती है?

श्री राम नाईक: सर, गरीबी की रेखा का जो मापदंड है वह नहीं बदलेगा, लेकिन जब नई सरकार आई है तो गरीबी उन्मूलन के जो कार्यक्रम है उनका अच्छे ढंग से हम इंपलीमेंट करेंगे तो निश्चित तौर पर गरीबी रेखा के नीचे जो लोग हैं उनको ऊपर आने में सहायता होगी।

श्री ओंकार सिंह लखावत: सभापति जी, मैं माननीय मंत्री जी से यह जानना चाहता हूं कि गरीबी की रेखा के नीचे जीने का जो मापदंड है, जो मापदंड निर्धारित किया हुआ है, उस मापदंड में कपड़ा, खान-पान, रहन-सहन, मकान का जो क्राइटेरिया बनाया हुआ है, वह मूलतः हमारी वास्तविकता से परे है क्योंकि वनवासी क्षेत्र में यदि कोई व्यक्ति रहता है तो वनवासी क्षेत्र के रहन-सहन के आधार और शहरी क्षेत्र के रहन-सहन के आधार में अंतर है। इसलिए मेरा एक विनम्र निवेदन था कि यह जो एक क्राइटेरिया बनाया हुआ है कि दाल कितनी मिल रही है, प्रोटीन कितने मिल रहे हैं, इस तरह का जो पुराना क्राइटेरिया बनाया हुआ है, उसमें व्यावहारिक धरातल पर परिवर्तन करने के लिए

क्या सरकार मंशा रखती है? यह वास्तव में जैसे कि कहावत है — जो ज्यों ज्यों इलाज किया मर्ज बढ़ता गया, यह पचास साल तक गरीबी के उन्मूलन के लिए हम बार बार अपने करोड़ों रुपए, खरबों रुपए लगाते रहे हैं, फिर भी गरीबी की रेखा के नीचे के लोग बढ़ते जा रहे हैं। तो इसके निदान के लिए क्या सरकार कोई योजना बनाने की मंशा रखती है?

क्या कोई इस प्रकार की योजना बनाने की दृष्टि से उसकी इच्छाशक्ति है, यह एक बात मैं जानना चाहता हूं?

दूसरे मैं यह जानना चाहता हूं कि क्या अंतोदय जैसी योजना, जो वास्तव में सबसे आखिरी पंक्ति में व्यक्ति बैठा है उसको हम बराबर लाकर कैसे खड़ा करें, ऐसी कोई योजना प्रारम्भ करने की सरकार इच्छा रखती है?

श्री राम नाइक : सभापति जी, मान्यवर सदस्य ने जो कहा है वह बात सही तो है लेकिन यहां जो इंडेक्सिस निकाले गए हैं, वह ग्रामीण क्षेत्रों के लिए अलग हैं और नगरीय क्षेत्रों के लिए, अरबन क्षेत्रों के लिए अलग है और इसलिए वह जो कह रहे है वह व्यवहार में है ही नहीं, लेकिन यदि सदस्यों को अपने प्रदेश के इंडेक्सिस के बारे में कुछ कहना हो तो वे अलग से मिल सकते हैं, बता सकते हैं और उनकी जो मांग होगी, उस पर विचार भी किया जा सकता है।

जम्मू-कश्मीर में हत्या की घटनाओं में वृद्धि

*24. **श्री बलवन्त सिंह रामूवालिया:**
श्री बरजिन्दर सिंह:

क्या **प्रधान मंत्री** यह बताने की कृपा करेंगे कि:

(क) क्या यह सच है कि हाल ही में जम्मू-कश्मीर राज्य में पाकिस्तान द्वारा प्रेरित गतिविधियों के फलस्वरूप आम नागरिकों की हत्या की घटनाओं में वृद्धि हुई है;

(ख) यदि नहीं, तो गत एक माह के दौरान राज्य में उग्रवादियों द्वारा कितने व्यक्तियों की हत्या की गई;

(ग) क्या यह भी सच है कि इन हत्याओं के कारण उत्पन्न दहशत के फलस्वरूप लोग गांवों से पलायन करने के लिये मजबूर हुए हैं; और

(घ) यदि हां, तो तत्संबंधी ब्यौरा क्या है?

सभा में यह प्रश्न श्री बलवन्त सिंह रामूवालिया द्वारा पूछा गया।

गृह मंत्री (श्री लाल कृष्ण आडवाणी): (क) से (घ) एक विवरण सभा पटल पर रखा जाता है।

विवरण

(क) जी हां, श्रीमन् सिविलियनों की हत्याओं की घटनाओं में बढ़ोत्तरी हुई है।

(ख) माह अप्रैल, 1998 के दौरान 69 सिविलियन और 24 सुरक्षा कार्मिक मारे गए तथा मई 1998 के प्रथम 15 दिनों में 37 सिविलियन और 6 सुरक्षा कार्मिक मारे गए।

(ग) और (घ) पपरानकोट (उधमपुर जिला) और स्वर्णकोट (पुंछ) में निर्दोष लोगों की हत्या की हाल की घटनाओं से भय का वातावरण उत्पन्न हुआ था जिसके कारण कुछ लोग वहां से अस्थायी रूप से पलायन कर गए। तथापि, राज्य सरकार द्वारा दी गयी सूचना के अनुसार, इन क्षेत्रों में किए गए सुरक्षा उपायों के कारण कुछ प्रवासियों ने अपने मूल स्थानों को लौटना पहले ही शुरू कर दिया है।

SHRI BALWANT SINGH RAMOOWAIA: Sir, I have gone through the reply to my question. I have high regards for the hon. Home Minister. That is why I am using the polite word that in my opinion the reply has been very intelligently down-played by the Home Minister.

Before asking my supplementary, I would request you kindly to bear with me for just one minute.

Sir, the hon. Home Minister says that the recent incidents of killings of innocent people at Parankot and Swarankot had created a sense of fear, which has resulted in some migration. The words used are: "some migrations temporarily". He further says: "However, as reported by State Government due to the security measures taken in these areas, some of the migrants have already started going back."

Sir, I contest both these facts, because 600 families migrated to Raisee only in one week from 25th April to 1st May. It is one-time. In my opinion the situation on ground is that migration is an on-going process. Secondly, the migrants are